

Межрегиональная олимпиада школьников  
«Будущие исследователи – будущее науки»  
2020-2021 уч. г.

г. Саров, Нижегородская область

Русский язык  
Отборочный тур  
10-11 классы

Решения и ответы необходимо набрать в редакторе **Word**,  
затем распечатать, **подписать каждую страницу**,  
после чего отсканировать в **ОДИН** файл формата **PDF**  
и прислать полученный **PDF-файл вместе с заявкой и тезисами** исследовательской работы  
по электронной почте **kh.read@expd.vniief.ru** до 2 ноября 2020 года

ЗАДАНИЕ 1

Прочитаем одно из частных посланий Древней Руси.

покланание ѿ анокѣ со сълатою ко аринѣ · хоцѣть ти твоего дѣтатиць · о свѣѣ · жь ти еѣ хо{ц}цѣ ·  
ажь хоцѣши во брозѣ жь седь буди · и ала есмо сѧ ему по рѣку ако ты си мловила ему ты дни  
придыши томо дни пойму и нѣ ли ти тамо повоица · а крѣвоши присоли  
а кодъ ти мнѣ хлѣбъ тѹ и тобѣ

1. Какое слово текста имеет значение «обращение, послание, приветствие»? \_\_\_\_\_  
Какое этимологически родственное к этому слову  
существительное имеет значение негативного, злого, трансформирующего обращения?  
\_\_\_\_\_ Какое заимствованное через польский язык этимологически  
родственное к этим словам существительное имеет значение «обличающее и/ или оговаривающее  
кого-либо послание»? \_\_\_\_\_

2. Каким значением обладают суффиксы (?) в слове «дѣтатиць»? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ О какой декорреляции (историческом изменении словообразовательного значения  
морфемы) можно вести речь применительно к этому слову в современном русском языке? (Что в  
этой связи можно сказать об имени соадресанта письма – Сълата?) \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Один ли тип склонения представляет это слово в древнерусском  
и современном русском языках? Объясните. \_\_\_\_\_

Почему, помимо прочего, произошла такая графическая замена в корне? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Как объяснить изначальное написание такой корневой гласной,  
особенно если учесть этимологическое родство данного слова и глагола со значением «получать  
молоко путём нажатия на молочные железы»? \_\_\_\_\_

3. В тексте представлено (-ы) местоимение (-я) «ти» и «ты». Это формы одного слова или  
разные слова? \_\_\_\_\_

---

4. В родственном сербо-хорватском языке есть слова брзовоз - «скорый поезд» и брзојаџ – «телеграмма». Значение какого слова текста (его предложно-надежной формы) позволяет объяснить эта информация? \_\_\_\_\_ Какой контекстный синоним к этому слову (его форме) содержится в тексте? (в искомом слове имеет места та же метатеза, то есть перестановка букв, что и в его синониме) \_\_\_\_\_ Можно ли вести речь о том, что второе слово показывает иную степень проявления признака, ведь стоит в такой (какой?) форме?

---

5. Что означает словоформа (предложно-надежная форма) «по руку»? \_\_\_\_\_ Какие существовали однокоренные названия частных свадебных ритуалов?

---

\_\_\_\_\_ Какие современные фразеологизмы, содержащие исходное слово данного словообразовательного гнезда, описывают либо свадебную ситуацию, либо семейную жизнь в целом? \_\_\_\_\_

---

Считалось (и до сих пор считается) плохой приметой во время свадьбы совершить с кольцом это действие, переданное этимологически однокоренным глаголом к этим существительным. Какой это глагол? \_\_\_\_\_ . Какое существительное, обозначающее неперенный атрибут гардероба невесты на свадебных обрядах, представлено в тексте? У многих славянских народов невеста до сих пор надевает подобный предмет, называемый этимологически родственным словом. Какое это существительное? \_\_\_\_\_

6. Какую роль (традиционную или уже пунктуационную) играют точки в тексте? Почему?

---

\_\_\_\_\_ Какие из фрагментов могут быть классифицированы как сложные предложения? Определите грамматические основы этих сложных предложений и укажите способы их выражения.

(Максимум – 25 баллов: по 1 баллу за частные вопросы, по 3 балла – за аналитические вопросы и задания.)

## ЗАДАНИЕ 2

Прочитаем фрагмент рассказа Т.Н. Толстой «Сюжет».

Допустим, в тот самый момент, когда белый указательный палец Дантеса уже лежит на спусковом крючке, некая рядовая, непоэтическая птичка Божия, спугнутая с еловых веток возней и топтанием в голубоватом снегу, какает на длань злодея. Кляк!

Рука, естественно, дергается непроизвольно; выстрел, Пушкин падает. Какая боль! Сквозь туман, застилающий глаза, он целится, стреляет в ответ; падает и Дантес; "Славный выстрел", –

смеется поэт. Секунданты увозят его, полубессознательного; в бреду он все бормочет, все словно хочет что-то спросить.

Слухи о дуэли разносятся быстро: Дантес убит, Пушкин ранен в грудь. Наталья Николаевна в истерике, Николай в ярости; русское общество быстро разделяется на партию убитого и партию раненого; есть чем скрасить зиму, о чем поболтать между мазуркой и полькой. Дамы с вызовом вплетают траурные ленточки в кружева. Барышни любопытствуют и воображают звездообразную рану; впрочем, слово «грудь» кажется им неприличным. Меж тем Пушкин в забытьи, Пушкин в жару, мечется и бредит; Даль все таскает и таскает в дом моченую морошку, силясь пропихнуть горьковатые ягодки сквозь стиснутые зубы страдальца, Василий Андреевич вывешивает скорбные листы на дверь, для собравшейся и не расходящейся толпы; легкое прострелено, кость гноится, запах ужасен (карболка, сулема, спирт, эфир, прижигание, кровопускание?), боль невыносима, и старые друзья-доброхоты, ветераны двенадцатого года, рассказывают, что это как огонь и непрерывающаяся пальба в теле, как разрывы тысячи ядер, и советуют пить пунш и еще раз пунш: отвлекает.

*1. Какие способы нарушения стилистической однородности текста иллюстрирует нам Т.Н. Толстая в представленном фрагменте? Насколько это связано с коммуникативной сверхзадачей текста (зачем он нам адресован)? Какую роль играют многочисленные прецедентные компоненты (имена, даты, предметы обихода, цитаты и др.) в усилении стилистической неоднородности?*

*2. А если это лишь имитация стилистической неоднородности, а на поверку – предельно гомогенный текст (интертекст), то какими приёмами достигается это «состояние»? Насколько такая стилистическая «неоднородная однородность» следствие темы фрагмента? Как такое качество текста связано с фоновыми знаниями, объективно наличествующими у читателя?*

(Максимум – 18 баллов: по 3 балла за каждый вопрос.)

### **ЗАДАНИЕ 3**

Прочитаем фрагмент произведения Д. Рубиной «Синдром Петрушки».

Нет, никак не получалось переключиться на волжские просторы, несмотря на непрерывный монолог Сильвы. Сердцем и всем упирающимся нутром он еще не вынырнул из солнечного декабрьского приморья, застрял, как мошка в янтаре, в кристалле прозрачного света, перебирая в памяти розовые, темно-лиловые, горчичные складки гор под леденцовым небом, искрящуюся рыбьей чешуей гладь залива, чугунные утюги пограничных эсминцев, которые за день совершали медленный круг, будто невидимая рука гигантской прачки старательно выглаживала все морщинки на блескучей синей скатерти.

Ленивая, блаженно-праздная приморская жизнь, продутая ветерком... Нежнейшие прикосновения зимнего солнца, чьи блики трепещут в гривах высоких пальм и ласкают белые полотняные тенты на

просторной террасе отеля, где они с Лизой завтракают уже после, после... и ему уже можно смотреть на нее во все глаза: вот ее рука достает из корзинки поджаристый хлебец, вскрывает крошечную упаковку с медом, в точности повторяющим цвет радужки ее глаз, взгляд которых скользит над его головой и так безмятежен, и влажен, и текуч, что дрожь окатывает его поминутно...

Отсюда как-то особенно невесомо выглядят сигнальные флажки парусов таких маленьких – рядом с эсминцами – яхт и корабликов. Будто бабочки на мгновение сложили крылья и присели на синюю гладь воды.

Здесь обитатели – таксисты, официанты, обслуга в отеле – абсолютно раскрепощены: все разговорчивы, приветливы, даже фамильярны. Кофе по террасе разносит молодой официант: спортивная сутулость прекрасно развитых плеч, «кукиш» на высоком затылке японского самурая, изысканная (какой-то сложный иероглиф) татуировка на сильной загорелой шее. (10) С кофейником в руке, он маневрирует между столиками, пританцовывая от переполняющей его упругой силы. (11) Охотно, не жалея времени, на приличном английском рассказывает постояльцам об ингредиентах салатов и прочих блюд, советует, не советует, возражает, щурит глаза, сочно хохочет, парируя Лизины реплики, роняет два-три слова о своей маме: та называет его перекаати-полем – он, понимаете, увлекается виндсерфингом, для того и перебрался в Эйлат из Иерусалима.

*1. Классифицируем визуальные метафоры данного текста: в качестве основания определим категориальные параметры предмета/ признака/ количества/ действия/ состояния/ обстоятельства и т.п. Какие из метафор являются языковыми? Дифференцирует ли текст метафоры и олицетворения? Почему? Есть ли примеры так называемых развёрнутых метафор? Насколько уместны (в чём стилистическая особенность?) на фоне метафор такие тропы, как сравнения?*

*2. Приведём примеры определений, контекстуально выступающих и в буквальном, и в эпитетном значении. Укажем, какие эпитеты базируются не на метафорическом, а на метонимическом или синекдохиальном переносе значения. Кроме того, можно ли обнаружить в тексте эпитет (-ы) с синтетической природой, базирующейся на активизации двух/ нескольких каналов поступления информации?*

*3. Можно ли обнаружить в тексте примеры такой фигуры, как градация? Есть ли примеры псевдоградации – ряда однородных синтаксических явлений, не столько нагнетающих общий смысл, сколько поддерживающих общую эмоциональную тональность текста?*

(Максимум – 33 балла: по 3 балла за каждый вопрос и задание)

#### ЗАДАНИЕ 4

Прочитаем фрагмент статьи М.С. Иванова, М.С. Яницкого «Образование в постмодернистском обществе»

Формирование постмодернистского общества продолжает тенденции изменения формы и содержания межлических отношений. Нарастает редуцирование эмоциональной составляющей –

ослабевают эмоциональная привязанность, причем уже не только в деловых отношениях, как это было в эпоху модерна, но и в интимных. **Усиливается безучастность, равнодушие, уменьшается межличностная эмпатия.** Все чаще практикуется непостоянство, эпизодичность, случайность межличностных отношений. Эту тревожную тенденцию Э. Монтэгю и Ф. Мэтсон называют дегуманизацией человека – «пятым всадником апокалипсиса» [4]. Общество становится, по выражению Ф. Г. Юнгера, «механизированным», похожим на большую бездушную машину, а человек – дегуманизированным элементом технологии [7]. О нарастающем отчуждении людей, эмоциональной изоляции и одиночестве говорит Д. Рисмен, называя общество «одинокой толпой», где отношения между людьми все чаще проявляются в форме недоверия и враждебности [5]. Происходит распространение нового психологического типа личности – человека, отчужденного от других людей и воспринимающего их как потенциальных врагов.

**1. Подчёркнутые словосочетания** содержат не только однокоренные лексемы, но и большое количество общих сем. Почему невозможно построить эти словосочетания по одной (любой из двух: объектно-субстантивной или атрибутивно-адъективной) синтаксической модели? Приведём примеры словосочетаний из текста, которые в языковой системе могли бы иметь подобный коррелят, но которые в данном тексте были представлены лишь данным вариантом. Объясним причины существования подобных пар? Отметим, почему иногда это будут даже не пары, а цепочки словосочетаний, в которых однокоренными окажутся не только существительное и отглагольное прилагательное.

**2. В выделенном жирным шрифтом предложении** текста грамматические основы допускают практически полную трансформацию в субъектно-субстантивное словосочетание, отражающее структуру словосочетания-гиперонима из первого предложения («изменения формы и содержания»). Почему авторы текста последовательно избирают предикативный формат таких сочетаний? Какие качества/ свойства/ признаки текста приобретаются, а какие – не актуализируются таким образом?

(Максимум – 24 балла: по 4 балла за каждый вопрос и задание.)

| ЗАДАНИЕ 1 | ЗАДАНИЕ 2 | ЗАДАНИЕ 3 | ЗАДАНИЕ 4 | ИТОГО     |
|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| max - 25  | max - 18  | max - 33  | max - 24  | max - 100 |

Межрегиональная олимпиада школьников  
«Будущие исследователи – будущее науки»  
2020-2021 уч. г.

г. Саров, Нижегородская область

Русский язык  
Отборочный тур  
8-9 классы

Решения и ответы необходимо набрать в редакторе **Word**,  
затем распечатать, **подписать каждую страницу**,  
после чего отсканировать в **ОДИН** файл формата PDF  
и прислать полученный **PDF-файл вместе с заявкой и тезисами** исследовательской работы  
по электронной почте **kh.read@expd.vniief.ru** до 2 ноября 2020 года

## ЗАДАНИЕ 1

Прочитаем фрагмент «Домостроя» (XVI век) и выполним задания ниже.

Столь и блюда, и **ставцы**, и дошки, и всякие **суды** и ковши, и **братены**, воды согрѣвъ, из утра перемыти и вытереть, и высушить, а после обѣда такоже и вечере; а ведра и **ночвы**, и **квашни**, и корыта, и сита, и решета, и горшки, и **кукшины**, и **корчаги** також всегда вымыты и выскрестъ, и вытереть, и высушить, и положить в чистомъ мѣсте, гдѣ будет **пригоже** быти. Изба и стены, и лавки, и скамьи, и полъ, и окна, и двѣри, и в **сенехъ**, и на крылцы вымыть и вытереть, и вымести, и выскрестъ, всегда бы было чисто, и лесницы, и нижнее крыльце, — все бы то было измыто и выскребено, и вытерто, и сметено, да перед нижнимъ крыльцомъ сѣна положить грязные ноги отирать, ино лѣсница не угрязнится, а у сѣней *перед* дверьми **рогошка** или **войлокъ** ветшаной положить или потирало ноги грязные отирать, чтобы **мосту** не грязнить в грязное **погодье**; у нижнего крыльца сѣно или солома переменить, а у дверей рогозинка или войлокъ переменить или **потирало** чистое положить, а грязное прополоскать и высушить, и опять туто же под ноги пригодится. Ино то у добрых людей, у порядливой жены всегда домъ чистъ и **устроенъ**, — все по **чину** и упрятано, гдѣ что *пригоже*, и причищено, и приметено всегда: в **устрой** как в рай воити.

1. Дадим историко-лингвистическое объяснение (комментарий) тому, что и почему означают **выделенные слова**.
2. Проанализируем фонетические и/или морфонологические отличия подчёркнутых слов от их нынешних вариантов.
3. Объясним словообразовательные отличия слов подчёркнутых прерывистой линией, от их нынешних синонимов.

(Максимум – 52 балла: по 2 балла за историко-лингвистическое объяснение,  
по 2 балла за анализ морфонологической специфики,  
по 2 балла за историко-словообразовательный анализ).

## ЗАДАНИЕ 2

Послушаем фразу:

- **Пыль**, густое, как туча, **пылевое** облако в какой-то **магической** густоте **обволакивало** **каждый** дом, **каждую** **избушку**, **и** **требовался** **вселенский пылесос**, **солнечным** **глазом** **намекавший** о своём **существовании**.

1. Какие редуccionные/ ассимиляционные/ аккомодационные процессы объективно возможны в звуках, обозначаемых **выделенными жирным шрифтом буквами**? Какими диакритическими знаками можно было бы обозначить данные явления в фонетической транскрипции?
2. В силу каких историко-лингвистических процессов традиционно не ведётся речь, например, о редуccionии фонем <и>, <ы> <у>?

(Максимум – 22 баллов: по 1 баллу за звук и возможные диакритические знаки, 4 балла за историко-лингвистический комментарий)

## ЗАДАНИЕ 3

Представим себе, что мы хотим объяснить иностранцу, как в русском языке префиксально или суффиксально передать значение *уродства, некрасивости, изъянов*. Непростая задача, но собеседнику непременно нужно понять, что есть понятие физической непривлекательности в сознании русского человека и как он подчёркивает своё знание в самом активном речемыслеислительном (когнитивном) процессе - словообразовании.

1. Назовём приставки и суффиксы, способные передавать означенную семантику? Прокомментируем лексикографичность или функциональность такого смыслового потенциала.
2. Справедливо ли уточнение иностранца, что греческого происхождения приставка «квази-» тоже относится к данной группе, особенно если учесть пример из литературы – Квзимодо?
3. Узнав о такой морфеме, как постфикс, иностранец не преминул уточнить, есть ли и среди этих компонентов производного слова обладающие семантикой уродства, некрасивости, изъянов?

(Максимум – 12 баллов: до 3 баллов за приставки с комментарием, до 3 баллов за суффиксы с комментарием, 2 балла за рассуждение о префиксе «псевдо-», 4 балла за информацию о постфиксах.)

## ЗАДАНИЕ 4

Субстантивная лексико-грамматическая категория собственности практически нерелевантна у иных частей речи. Однако дериватологически она часто транслируется на прилагательные, редко – на глаголы (а также причастия и деепричастия) и наречия. Морфологическая периферия также содержит эпизодические вкрапления этой категории.

1. Есть ли морфологические (не орфографические или не прямо орфографические!) основания для определения категории собственности для иных частей речи? Можно ли вести речь о несистемности проявления данной категории у других частей речи? Рассмотрим в этой связи примеры: «котлета по-киевски» и «мясо по-строгановски».
2. Приведём примеры междометий, словообразовательно связанных с именами собственными, и опишем характер проявления этой категории.

(Максимум – 14 баллов: до 9 баллов за рассуждения о категории собственности у указанных частей речи и анализ примеров,

до 5 баллов за работы с междометиями)

| ЗАДАНИЕ 1 | ЗАДАНИЕ 2 | ЗАДАНИЕ 3 | ЗАДАНИЕ 4 | ИТОГО     |
|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| max - 52  | max - 22  | max - 12  | max - 14  | max - 100 |